



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΙΓΑΙΟΥ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΡΘΡΟΥ 152 Ν. 3463/2006
ΝΟΜΟΥ ΚΥΚΛΑΔΩΝ

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ
(Ως προς τον αριθμό απόφασης)

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2/2017

ΑΠΟΦΑΣΗ 12/2017

Στην Ερμούπολη ν. Σύρου, στο κατάστημα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου (Επτανήσου 35) και στην Χώρα Μυκόνου, στο κατάστημα του Δημαρχείου Μυκόνου (Γιαλός, Ακτή Καμπάνη), σήμερα 20.3.2017, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:30 π.μ., συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη μέσω skype (δυνάμει των διατάξεων της παρ. 13 του άρθρου 14 ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» -ΦΕΚ Α' 45, η οποία προστέθηκε με το άρθρο 6 παρ. 7 ν. 3242/2004 -ΦΕΚ Α' 102, καταλαμβάνει δε κατ' άρθρο 1 εδ. β' Υ.Α. 31925/2007 Κανονισμός Λειτουργίας της Επιτροπής και την παρούσα Επιτροπή, λόγω μη ειδικής ρύθμισης στο άρθρο 152 του ν. 3463/2006, καθώς και των διατάξεων της κατ' εξουσιοδότηση της ως άνω διάταξης του Κ.Δ.Δ/σίας εκδοθείσας κοινής απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης & Αποκέντρωσης και Οικονομίας & Οικονομικών ΔΙΑΔΠ/Α/7841/2005 -ΦΕΚ Β' 539/21.4.2005), η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, η οποία συγκροτήθηκε με τη με αριθ. 77547/6.11.2015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 824/17.11.2015), όπως τροποποιήθηκε με την με αριθ. 87139/8.12.2015 απόφαση του ίδιου οργάνου (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 925/2015) και την αριθμ. 6007/01.02.2017 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 55/2017) κατόπιν της με αριθ. 31/13-3-2017 πρόσκλησης της Προέδρου της.

Η ως άνω Επιτροπή συνεχίζει τη λειτουργία της, βάσει των διατάξεων του άρθρου 238 παρ. 1 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα 'Καλλικράτης'» (ΦΕΚ Α' 87/7.6.2010).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν τα μέλη της Επιτροπής:

1. Ουρανία Πατσοπούλου, Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ., ως Πρόεδρος

2. Κανδιώ Μαραγκού, μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Σύρου, ως αναπληρωματικό μέλος.
3. Κωνσταντίνος Κουκάς, Δήμαρχος Μυκόνου, τακτικό μέλος, στη Μύκονο.

Το τακτικό μέλος Νικόλαος Παγίδας, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Σύρου, αν και κλήθηκε νομίμως, δεν συμμετείχε, λόγω δηλωθέντος κωλύματος. Μετα ως άνω παρόντα μέλη διαπιστώθηκε η ύπαρξη της κατά το νόμο απαρτίας, (άρθρο 152 παρ. 3 ν. 3463/2006 και άρθρο 2 παρ. 2 της κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 152 ν. 3463/2006 εκδοθείσας απόφασης του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης με αριθ. 31925/6.6.2007 «Κανονισμός Λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22.6.2007) και η Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Καθήκοντα Γραμματέα της Ειδικής Επιτροπής ασκεί η υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου Ανδριάνα Ζερβάκη.

ΘΕΜΑ 1ο: Η με αριθ. 2/16-1-2017 προσφυγή του Δήμου Άνδρου, με την οποία στρέφεται κατά της αριθ. 89417/14-12-2016 (ΑΔΑ: 65ΖΥΟΡ1Ι-ΡΘΒ) απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, περί ελέγχου νομιμότητας της αριθ.143/2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Άνδρου.

Κατά την εξέταση της υπόθεσης παρέστησαν για τον προσφεύγοντα Δήμο ο Δήμαρχος Άνδρου Θεοδόσης Σουσουδης, ο Αντιδήμαρχος Χρήστος Βουραζέρης και η νομική σύμβουλος του Δήμου Άνδρου Αικατερίνη Κυρτάτα, οι οποίοι ανέπτυξαν προφορικά τις απόψεις τους, απάντησαν σε ερωτήσεις των μελών της Επιτροπής, κατέθεσαν δε και την με αριθ. 355/2014 απόφαση της Επιτροπής αναστολών του ΣτΕ και στη συνέχεια αποχώρησαν.

Παρόντες στη δημόσια συνεδρίαση ήταν και οι Δημοτικοί Σύμβουλοι Άννα Βόλικα και Μαρία Μαμάη, η Τοπική Σύμβουλος του Δ.Δ. Μπατσίου Άνδρου Άννα Ψωμά και Θεόδωρος Μανούσος και Ασημίνα Αμολοχίτου, κάτοικοι Άνδρου, οι οποίοι υπέβαλαν και σχετικά έγγραφα προς την Επιτροπή.

Καταρχάς και μετά από πρόταση της προέδρου της η Ειδική Επιτροπή, ομόφωνα, αποφασίζει ότι είναι κατά χρόνον αρμόδια, σύμφωνα με τις διατάξεις του

άρθρου 152 παρ. 2 ν.3463/2006 (Κ.Δ.Κ.), να εξετάσει την παρούσα προσφυγή, παρότι έχει παρέλθει η αποκλειστική προθεσμία των τριάντα ημερών από την υποβολή της (16.01.2017) όπως ορίζεται στην ανωτέρω διάταξη διότι σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η προθεσμία για την εξέταση της προσφυγής είναι μεν αποκλειστική, αρχίζει όμως από τη λήψη της πράξης και των απαραίτητων στοιχείων που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοσή της είναι δε κρίσιμα για τη διάγνωση της υποθέσεως, όπως το έγγραφο με τις απόψεις της αρμόδιας υπηρεσίας (βλ. μεταξύ πολλών: ΣτΕ 15/2014, 734/2011, και ΣτΕ (7μελους) 2115/2009 και 2242/2008).

Δεδομένου δε ότι εν προκειμένω κρίσιμα έγγραφα για τη διάγνωση της υπόθεσης περιήλθαν στη Γραμματεία της Ειδικής Επιτροπής την 01.02.2017 (αρ. πρωτ. 10/01.02.2017), 13.03.2017 (αρ. πρωτ. 30/ 13.03.2017) και 17.03.2017 (αρ. πρωτ. 34/17.03.2017), δεν έχει παρέλθει η ως άνω αποκλειστική προθεσμία για την εξέταση αυτής.

Ακολούθως, η Πρόεδρος της Επιτροπής Ουρανία Πατσοπούλου, ανέπτυξε την έγγραφη εισήγησή της, η οποία έχει ως εξής:

«1. Με την από 16.01.2017 προσφυγή του Δήμου Άνδρου Νομού Κυκλάδων ενώπιον της παρούσας Ειδικής Επιτροπής (άρθρο 152 Ν. 3463/2006 «Κύρωση Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» – ΦΕΚ Α'114, όπως τροποποιήθηκε αυτό και ανασυγκροτήθηκε η Ειδική Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 17παρ. 1α Ν. 3812/2009 – ΦΕΚ Α'234) ζητείται, κατά το άρθρο 151 του αυτού Κώδικα, η ακύρωση της υπ' αριθ. 89417/14.12.2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 143/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Άνδρου, αναφορικά με την «Έγκριση της δαπάνης, τη διάθεση της αναγκαίας πίστωσης και την απευθείας ανάθεση της μελέτης με τίτλο: Υδρογεωλογική Μελέτη ΧΥΤΥ Άνδρου».

2. Από τη γνωστοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης στο Δήμο Άνδρου στις 28.12.2016 (αρ. πρωτ. 10904/28.12.2016) έως την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, στις 16.01.2017(αριθ. πρωτ. 2/16.01.2017) δεν είχε παρήλθε η προθεσμία του ενός μηνός που ορίζει το άρθρο 151 Κ.Δ.Κ. Επομένως, η προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και είναι εξεταστέα επί της βασιμότητας αυτής κατά το άρθρο 152 παρ. 2. Κ.Δ.Κ.

Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και τις διευκρινίσεις που δόθηκαν κατά την εξέταση της προσφυγής του Δήμου Άνδρου ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής

προκύπτουν τα εξής:

3. Το Φεβρουάριο του 2011 κατέρρευσε εξαιτίας ακραίων καιρικών συνθηκών και κατολίσθησης του εδάφους ο ΧΑΔΑ της νήσου Άνδρου που λειτουργούσε επί μακρόν στην περιοχή Σταυροπέδα του νησιού. Έκτοτε λόγω και των διαδοχικών χρηματικών κυρώσεων που επιβάλλονται σε βάρος της χώρας μας από την Ε.Ε. για παραβιάσεις της ενωσιακής νομοθεσίας και ειδικότερα λόγω εξακολούθησης της λειτουργίας και μη αποκατάστασης χώρων ανεξέλεγκτης διάθεσης αποβλήτων (ΧΑΔΑ) – 80.000 ευρώ για κάθε ΧΑΔΑ που δεν έχει τεκμηριωμένα παύσει να λειτουργεί και 40.000 ευρώ για κάθε ΧΑΔΑ που έχει τεκμηριωμένα παύσει να λειτουργεί αλλά δεν έχει τεκμηριωμένα αποκατασταθεί - ο Δήμος Άνδρου αποφάσισε τη χωροθέτηση και λειτουργία ΧΥΤΥ στο νησί ξεκινώντας τη σχετική διαδικασία. Με την υπ' αριθ. 253/12.01.2012 απόφαση του Δήμου ανατέθηκε η εκπόνηση της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΧΥΤΥ ΑΝΔΡΟΥ» και στις 23.07.2012 υπεβλήθη προς έγκριση στη Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Ν. Αιγαίου της Απ.Δ. Αιγαίου η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ΜΠΕ) του εν λόγω έργου. Έκτοτε η εν λόγω μελέτη επανυποβλήθηκε πέντε φορές προς έγκριση, μετά από αντίστοιχα αιτήματα παροχής διευκρινίσεων και συμπληρωματικών στοιχείων. Τελικά η μελέτη εγκρίθηκε ως προς την πληρότητα του φακέλου την 01.09.2014 και ακολούθησε η διαδικασία διαβούλευσης και γνωμοδοτήσεων από συναρμόδιους φορείς, η οποία επίσης ολοκληρώθηκε και εκκρεμεί – έως και σήμερα - η έκδοση της απόφασης έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων του ανωτέρω έργου.

4. Εν τω μεταξύ η διαχείριση των απορριμμάτων του Δήμου γινόταν και εξακολουθεί να γίνεται μέχρι σήμερα, με μονάδα μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης απορριμμάτων (δεματοποιητή) που λειτουργεί στην περιοχή «Σταυροπέδα» του νησιού, περιοχή όπου ευρίσκεται και ο ΧΑΔΑ, ο οποίος κατέρρευσε το 2011 και στην οποία υπάρχουν σημαντικοί αρχαιολογικοί χώροι. Ακριβώς λόγω της ύπαρξης αρχαιολογικών χώρων στην περιοχή «Σταυροπέδα» και της πρόκλησης βλάβης στα αρχαία μνημεία, καθώς και τον υποβιβασμό του άμεσου φυσικού περιβάλλοντος του αρχαιολογικού χώρου λόγω της λειτουργίας του δεματοποιητή στην περιοχή, με την υπ' αριθ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΔΙΠΚΑ/ ΤΑΧΦ21150953/ 79393/ 10269/ 4897/21.3.2014 απόφαση του τότε Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού είχε απορριφθεί αίτημα του Δήμου Άνδρου για την έγκριση παράτασης της παραμονής του δεματοποιητή στην

περιοχή «Σταυροπέδα». Κατά της απόφασης αυτής ο Δήμος έχει ασκήσει αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του ΣτΕ, δικάσιμος της οποίας είχε οριστεί αρχικά η 10.12.2014 και κατόπιν αναβολών οίκοθεν η 15.03.2017, δικάσιμος κατά την οποία η υπόθεση αναβλήθηκε, οίκοθεν και πάλι, για τον Νοέμβριο 2017. Ωστόσο, η Επιτροπή Αναστολών του ΣτΕ, με την υπ' αριθ. 355/2014 απόφασή της έχει αναστείλει την εκτέλεση της ως άνω αποφάσεως του τότε Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού έως την έκδοση αποφάσεως επί της εκκρεμούς αιτήσεως ακυρώσεως του Δήμου Άνδρου. Ειδικότερα, στην ανωτέρω υπ' αριθ. 355/2014 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ αναφέρονται τα εξής: [.....7. Επειδή, ενόψει των προεκτεθέντων, και ανεξαρτήτως της νομιμότητας της προσβαλλομένης πράξεως, (οι κατά της οποίας, πάντως, προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως δεν παρίστανται ως προδήλως βάσιμοι) καθώς και κατά συνεκτίμηση αφενός της αδυναμίας άμεσης διευθετήσεως του ζητήματος της νόμιμης διαθέσεως των απορριμμάτων και αφετέρου της πορείας των εργασιών τόσο για την αποκατάσταση του χώρου του πρώην ΧΑΔΑ όσο και για τη λειτουργία ΧΥΤΥ, θα πρέπει, για λόγους δημοσίου συμφέροντος, υπαγορευομένους από την ανάγκη προσωρινής αντιμετώπισης του προβλήματος της διαχειρίσεως των απορριμμάτων του Δήμου Άνδρου, να διαταχθεί, κατά το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ/τος 18/1989, ως πρόσφορο μέτρο, η συνέχιση της λειτουργίας του δεματοποιητή απορριμμάτων στον επίμαχο χώρο έως την έκδοση αποφάσεως επί της εκκρεμούς αιτήσεως ακυρώσεως. Οίκοθεν νοείται ότι η νέα δημοτική αρχή οφείλει να μεριμνήσει για την πρόοδο της διαδικασίας για τη λειτουργία του ΧΥΤΥ, για την αποκατάσταση του πρώην ΧΑΔΑ, καθώς και για τη λήψη όλων των κατάλληλων μέτρων για την αποφυγή κατολίθωσης και διασκορπισμού των απορριμμάτων και για την πρόληψη και αντιμετώπιση του κινδύνου πυρκαγιάς (πρβλ. ΕΑ 525/2005, 868/2005, 1360/2008).].

5. Με το υπ' αριθ. 11173/16.02.2016 έγγραφο του Τμήματος Περιβαλλοντικού και Χωρικού Σχεδιασμού της Α.Δ. Αιγαίου και προκειμένου να εγκριθούν οι περιβαλλοντικοί όροι της εγκατάστασης και λειτουργίας του ΧΥΤΥ, ζητήθηκε από το Δήμο Άνδρου η προσκόμιση υδρογεωλογικής έκθεσης σχετικά με την τρωτότητα του υδροφόρου ορίζοντα της περιοχής ενδιαφέροντος. Αφού έγιναν οι απαραίτητες ενέργειες αναμόρφωσης του προϋπολογισμού του Δήμου για το 2016 προκειμένου να εγγραφεί η σχετική δαπάνη, με την υπ' αριθ. 201/09.06.2016 απόφαση Δημάρχου ανατέθηκε με απευθείας ανάθεση η υπηρεσία «υδρογεωλογική έκθεση ΧΥΤΥ». Η

απόφαση αυτή του Δημάρχου Άνδρου ακυρώθηκε με την υπ' αριθ. 50662/14.07.2016 απόφαση Γ.Γ. Αποκ/νης Διοίκησης Αιγαίου, λόγω εγγραφής αυτής σε εσφαλμένο κωδικό δαπανών, ως έκθεση ενώ επρόκειτο για μελέτη. Κατόπιν αυτού εγγράφηκε εκ νέου κωδικός στη 2η αναμόρφωση προϋπολογισμού 2016 για την εκ νέου ανάθεση της υδρογεωλογικής έκθεσης, αυτή τη φορά ως μελέτης. Η 2η αναμόρφωση του προϋπολογισμού εγκρίθηκε στις 11.08.2016, ενώ εν τω μεταξύ είχε τεθεί σε ισχύ, από 08.08.2016 ο Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών κ.λπ.», ο οποίος αποτελεί μεταφορά στο εθνικό δίκαιο οδηγιών της Ε.Ε., στο δε άρθρο 118 μεταρρυθμίζει όλη τη διαδικασία απευθείας ανάθεσης έργων, προμηθειών κ.λπ., προβλέποντας, μεταξύ άλλων, την κατάρτιση ειδικών καταλόγων ενδιαφερομένων ανά κατηγορίες έργων/μελετών, τη διενέργεια ηλεκτρονικής κλήρωσης μέσω κεντρικού ηλεκτρονικού συστήματος κληρώσεων κ.α., για την εφαρμογή των οποίων απαιτείται η έκδοση κανονιστικών πράξεων από τη διοίκηση, εγκυκλίων κ.λπ., δηλ. απαιτείται ειδικό κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο δεν υφίστατο την κρίσιμη χρονική περίοδο, ενώ ταυτόχρονα είχαν καταργηθεί ρητά, με το άρθρο 377, παρ. 1 περιπτ.(38) και (40) του Ν. 4412/2016, αντίστοιχα, το άρθρο 209 του Ν. 3463/2006 περί απευθείας ανάθεσης έργων, μελετών κ.λπ. και το άρθρο 29 παρ. 1 Ν. 3316/2005 για τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης.

6. Λόγω της επελθούσας κατά τα ανωτέρω νομοθετικής μεταβολής και θεωρώντας ότι δεν υφίσταται, εκ των πραγμάτων, δυνατότητα απευθείας ανάθεσης της μελέτης, ο Δήμος αποφάσισε να ακολουθήσει τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του νέου νόμου 4412/2016, η οποία εφαρμόζεται σε ορισμένες, ρητά προβλεπόμενες στην παρ. 2 του ανωτέρω άρθρου περιπτώσεις, μεταξύ των οποίων και η περ. γ) : « ... εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση.» Έτσι, με την υπ' αριθ. 143/10.10.2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Άνδρου αποφασίστηκε η ανάθεση της μελέτης με τίτλο «Υδρογεωλογική μελέτη ΧΥΤΥ Άνδρου» με την ανωτέρω διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 γ) του Ν. 4412/2016 λόγω κατεπείγοντος, στον Σ.Μπ. που είχε υποβάλει στις 11.08.2016 σχετική οικονομική προσφορά ύψους 9.796,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), για την εκπόνηση της επίμαχης μελέτης.

7. Ωστόσο, η ανωτέρω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Άνδρου ακυρώθηκε με την προσβαλλομένη εν προκειμένω, υπ' αριθ. 89417/14.12.2016 απόφαση του Γ.Γ. Απ.Δ. Αιγαίου κατά την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας κατ' άρθρο 149 ΚΔΔ λόγω έλλειψης κατεπείγοντος. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απόφαση δέχτηκε τα εξής :

- Από το φάκελο της υπόθεσης δεν προκύπτει εξαιρετικά επείγουσα περίπτωση, όπως για παράδειγμα φυσική καταστροφή οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, που να δικαιολογεί την προσφυγή στη διαδικασία που προβλέπεται στην παρ. 2γ του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016

- Δεν καλύπτεται η παρ. 2γ του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη, δεδομένου ότι από την 16.02.2016 που η αρμόδια υπηρεσία της Απ.Δ. ζήτησε την υποβολή της υδρογεωλογικής μελέτης μέχρι την 10.10.2016, μεσολάβησε μεγάλο χρονικό διάστημα κατά τη διάρκεια του οποίου ο Δήμος είχε τη δυνατότητα να ακολουθήσει τακτικές διαδικασίες ανάθεσης σύμφωνα και με τις προϊσχύουσες διατάξεις ή να εξετάσει τη δυνατότητα σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης με την ΕΠΤΑ Α.Ε., σύμφωνα με το άρθρο 29 παρ. 1 Ν. 3316/2005.

- Μέχρι την ανάπτυξη του κεντρικού ηλεκτρονικού συστήματος κληρώσεων που προβλέπεται στο άρθρο 118 του Ν. 4412/2016 οι αναθέτουσες αρχές και φορείς, όπως και ο Δήμος Άνδρου εν προκειμένω μπορούν να ακολουθούν την προβλεπόμενη διαδικασία του άρθρου 117 του ανωτέρω νόμου (συνοπτικός διαγωνισμός).

- Ο Δήμος Άνδρου προσέφυγε σε διαδικασία ανάθεσης με τη διαδικασία του κατεπείγοντος, ακολούθησε ωστόσο τακτικές διαδικασίες αναμορφώνοντας σχετικά τον προϋπολογισμό του.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Γ.Γ. Απ. Δ. ακύρωσε την υπ' αριθ. 143/2016 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Άνδρου με το σκεπτικό ότι αυτή είχε εκδοθεί κατά παράβαση της παρ. 2γ του άρθρου 32 Ν. 4412/2016.

8. Επειδή περαιτέρω η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης για να είναι νόμιμη πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να ανταποκρίνεται στα στοιχεία του φακέλου (άρθ. 17 παρ. 2 Κ.Δ.Δ/σίας).

9. Στην υπό κρίση περίπτωση, για τη θεμελίωση του κατεπείγοντος και την ανάγκη προσφυγής στη διαδικασία του άρθρου 32 παρ.2γ του Ν.4412/2016 η Οικονομική Επιτροπή Δήμου Άνδρου επικαλείται, στο ίδιο το κείμενο της ακυρωθείσας από το Γ.Γ. Απ.Δ. υπ' αριθ. 143/2016 απόφασής της, τα εξής :

α) την ακύρωση, στις 14.07.2016, από το Γ.Γ. Απ.Δ. της υπ' αριθ. 201/2016 απόφασης Δημάρχου για απευθείας ανάθεση της υπηρεσίας «υδρογεωλογική έκθεση ΧΥΤΥ» σύμφωνα με τις τότε ακόμα εν ισχύ διατάξεις του άρθρου 209 Ν. 3463/2006, λόγω εγγραφής αυτής σε εσφαλμένο κωδικό δαπανών, δηλ. ως έκθεση ενώ επρόκειτο για μελέτη – σημειωτέον ότι στο υπ' αριθ.11173/16.02.2016 έγγραφο της Απ.Δ. Αιγαίου-Τμήμα Περιβαλλοντικού και Χωρικού Σχεδιασμού αυτή είχε ζητηθεί ως «έκθεση» -, συνεπεία της οποίας ο Δήμος υποχρεώθηκε να προβεί σε 2η αναμόρφωση του προϋπολογισμού του, η οποία ολοκληρώθηκε την 11.08.2016, β) την εν τω μεταξύ, στις 08.08.2016 δημοσίευση του Ν. 4412/2016, ο οποίος κατήργησε το ανωτέρω άρθρο 209 Ν.3463/2006, καθώς και το άρθρο 29 Ν.3316/2005 και προέβλεψε, στο άρθρο 118 αυτού, εντελώς καινούργια διαδικασία για την απευθείας ανάθεση έργων, μελετών κ.λπ, για την εφαρμογή της οποίας δεν υπήρχε τη χρονική εκείνη στιγμή, το απαραίτητο κανονιστικό πλαίσιο και επομένως, εκ των πραγμάτων, δεν μπορούσε να εφαρμοστεί, υπήρχε δηλ. νομικό κενό. Κατά την άποψη του προσφεύγοντος Δήμου και τα δύο ανωτέρω γεγονότα δεν οφείλονται σε υπαιτιότητά του, κατά την έννοια του άρθρου 32 παρ. 2γ, εδαφ. β' Ν.4412/2016, γ) την επιτακτική ανάγκη για την άμεση περιβαλλοντική αδειοδότηση του χώρου και την εκτέλεση του έργου προκειμένου να διασφαλιστεί η δημόσια υγεία των κατοίκων και των επισκεπτών καθώς και την αποφυγή πληρωμής προστίμων (βλ. κατωτέρω) και δ) την ανάγκη να προλάβουν την καταληκτική προθεσμία της 31.12.2016 για την υποβολή πρότασης συγχρηματοδότησης του έργου από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Συνοχής, απαραίτητη προϋπόθεση για την οποία αποτελεί η περιβαλλοντική αδειοδότηση του χρηματοδοτούμενου έργου.

10. Περαιτέρω από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν, επίσης, τα εξής:

α) Είναι επιτακτική η ανάγκη για τη δημιουργία μίας ολοκληρωμένης και μόνιμης εγκατάστασης διαχείρισης αποβλήτων στην Άνδρο, σύμφωνης με την ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία, για λόγους υγιεινολογικούς, περιβαλλοντικούς, κοινωνικούς και οικονομικούς ενώ η προσωρινή και μεταβατική λύση της μηχανικής διαλογής και

κομποστοποίησης των απορριμμάτων με την εγκατάσταση και λειτουργία δεματοποιητή, εντός ακινήτου που βρίσκεται πλησίον κηρυγμένου αρχαιολογικού χώρου δεν μπορεί πλέον να συνεχιστεί, αφού έχει προ πολλού εξαντλήσει τα χρονικά όρια του «προσωρινού» και διατηρείται σε λειτουργία αποκλειστικά και μόνον λόγω επιτακτικής ανάγκης και για λόγους δημοσίου συμφέροντος, υπαγορευομένους από την ανάγκη προσωρινής αντιμετώπισης του προβλήματος της διαχείρισης των απορριμμάτων στην Άνδρο και δεδομένης της κατά τα ανωτέρω πορείας των εργασιών χωροθέτησης και λειτουργίας σύννομου ΧΥΤΥ στην Άνδρο, όπως δέχτηκε και η υπ' αριθ. 355/2014 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, η οποία είναι ακόμα εν ισχύ και μέχρι την έκδοση αποφάσεως επί της εκκρεμούς αιτήσεως ακυρώσεως του Δήμου κατά της υπ' αριθ. ΥΠΠΟ / ΓΔΑΠΚ /ΔΙΠΚΑ/ ΤΑΧΦ21150953 /79393 / 10269 / 897 /21.3.2014 απόφασης Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού. Επιπλέον, όπως προκύπτει από το υπ' αριθ. 1875/17.03.2017 έγγραφο του Δήμου Άνδρου, η δεματοποίηση και αποθήκευση των απορριμμάτων από το Πάσχα έως τον Οκτώβριο, δηλαδή την περίοδο της αυξημένης επισκεψιμότητας στο νησί, δεν επαρκεί, με αποτέλεσμα να παραμένουν τα απορρίμματα στους δρόμους για αρκετές ημέρες.

β) Πέραν των ανωτέρω, ο τότε Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού με την ανωτέρω υπ' αριθ. ΥΠΠΟ / ΓΔΑΠΚ /ΔΙΠΚΑ /ΤΑΧΦ21150953 /79393/10269/ 897/21.3.2014 απόφασή του έχει απορρίψει το αίτημα του Δήμου για παράταση της παραμονής και λειτουργίας του δεματοποιητή απορριμμάτων στην περιοχή «Σταυροπέδα» της Άνδρου, η δε συνέχιση της λειτουργίας του στον ανωτέρω χώρο γινόταν κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της εξεταζόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Άνδρου (10.10.2016), αλλά και μέχρι σήμερα, δυνάμει της υπ' αριθ. 355/2014 αποφάσεως της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, η οποία θα ήταν σε ισχύ μέχρι την 15.03.2017 – ημερομηνία κατά την οποία είχε προσδιοριστεί να συζητηθεί ενώπιον του δικαστηρίου αυτού η αίτηση ακυρώσεως του Δήμου Άνδρου κατά της ανωτέρω αποφάσεως του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, η οποία αίτηση ακυρώσεως δεν φαινόταν να έχει πιθανότητες ευδοκίμησης, κατά την εκτίμηση της ίδιας της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ (βλ. ανωτέρω το σκεπτικό της απόφασης ΕΑ ΣτΕ). Επιπλέον, σύμφωνα με το διατακτικό της υπ' αριθ. 355/2014 απόφασης ΕΑ, η συνέχιση της λειτουργίας του δεματοποιητή επιτρέπεται κατά τα ανωτέρω, υπό τον όρο ότι η νέα δημοτική αρχή οφείλει να μεριμνήσει για την πρόοδο της διαδικασίας για τη λειτουργία του ΧΥΤΥ, για την αποκατάσταση του πρώην ΧΑΔΑ, καθώς και για τη λήψη όλων των κατάλληλων μέτρων για την αποφυγή κατολίθθησης και διασκορπισμού των απορριμμάτων και για

την πρόληψη και αντιμετώπιση του κινδύνου πυρκαγιάς.

γ) Εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι υπήρχε και εξακολουθεί, μόνιμα, να υφίσταται κατεπείγουσα ανάγκη ρύθμισης του θέματος της διαχείρισης των απορριμμάτων στο Δήμο Άνδρου, το δε γεγονός αυτό δεν αναιρείται από το ότι, οι σχετικές διαδικασίες για τη λειτουργία νόμιμου ΧΥΤΥ έχουν ξεκινήσει, με πρωτοβουλία του Δήμου Άνδρου, από το 2012 και δεν έχουν ολοκληρωθεί μέχρι σήμερα, παρά το γεγονός ότι ο Δήμος έχει προβεί και συνεχίζει να προβαίνει σε σειρά ενεργειών, δεδομένου ότι και η εφαρμοστέα σχετική νομοθεσία προβλέπει τη συμμετοχή και παρεμβολή πλειόνων οργάνων και διαδικαστικών σταδίων (βλ. σχετικά και την ανωτέρω υπ' αριθ. 355/2014 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ). Επομένως δεν παρίσταται νόμιμη η αιτιολογία ότι, αφού το πρόβλημα υφίσταται από το 2011-2012 δεν υπάρχει επείγουσα ανάγκη για την οριστική ρύθμισή του με την έγκριση περιβαλλοντικών όρων και ολοκλήρωση, το συντομότερο, της νόμιμης διαδικασίας για την εγκατάσταση και λειτουργία νόμιμου ΧΥΤΥ.

δ) Επομένως, η ακύρωση της ανάθεσης της υδρογεωλογικής μελέτης, απαραίτητου κατά τα ανωτέρω στοιχείου για την ολοκλήρωση της διαδικασίας, έχει διακόψει τη συνολική διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης του έργου « ΧΥΤΥ και Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων Δήμου Άνδρου», γεγονός που προκύπτει και από το υπ' αριθ. 91548/22.12.2016 έγγραφο του Τμήματος Περιβαλλοντικού και Χωρικού Σχεδιασμού της Απ. Δ. Αιγαίου, ενώ, σε περίπτωση κατά την οποία η ακύρωση αυτή οριστικοποιηθεί, ο Δήμος Άνδρου θα υποχρεωθεί να επαναλάβει τη διαδικασία με ηλεκτρονικό διαγωνισμό, γεγονός που σημαίνει τουλάχιστον πέντε (5) μήνες καθυστέρηση, με ολέθρια αποτελέσματα για την προσωρινή διαχείριση των απορριμμάτων και μάλιστα ενόψει της επερχόμενης νέας τουριστικής περιόδου.

ε) Επιπλέον, με το υπ' αριθ. 44831/4396/11.10.2016 έγγραφο του Υπ. Περιβάλλοντος και Ενέργειας καλούνται οι Δήμοι της χώρας στη δικαιοδοσία των οποίων λειτουργεί ή λειτουργούσε ΧΑΔΑ - εξαιτίας των οποίων η Ελλάδα καταδικάστηκε με την από 2 Δεκεμβρίου 2014 απόφαση του ΔΕΕ σε εφάπαξ πρόστιμο 10.000.000 ευρώ καθώς και εξαμηνιαίες χρηματικές ποινές για τη μη παύση λειτουργίας και μη αποκατάσταση παράνομων χωματερών - να αποστείλουν άμεσα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει σύννομη διαχείριση των απορριμμάτων και αποκατάσταση των χώρων των πρώην ΧΑΔΑ, οι δε Περιφέρειες στις οποίες επίσης κοινοποιείται το έγγραφο, παρακαλούνται για τη συνεργασία με τους Δήμους για την υλοποίηση της υποχρέωσης αυτής άλλως θα συνεχίσουν να επιβάλλονται από την Ε.Ε. κυρώσεις σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση

ΔΕΕ (80.000 ευρώ για κάθε ΧΑΔΑ που δεν έχει τεκμηριωμένα παύσει να λειτουργεί και 40.000 ευρώ για κάθε ΧΑΔΑ που έχει τεκμηριωμένα παύσει να λειτουργεί αλλά δεν έχει τεκμηριωμένα αποκατασταθεί). Επίσης, με το υπ' αριθ. 1188/14.11.2016 έγγραφο του Υπ. Εσωτερικών/Γ.Γ. Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων, καλούνται οι Δήμοι τους οποίους αφορά η ανωτέρω απόφαση του ΔΕΕ να παύσουν τη λειτουργία και να αποκαταστήσουν τους ΧΑΔΑ που τυχόν εξακολουθούν να λειτουργούν στις περιοχές δικαιοδοσίας τους και να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του ανωτέρω υπ' αριθ. 44831/4396/11.10.2016 εγγράφου του Υπ. Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Με το αυτό έγγραφο υπενθυμίζεται η υπ' αριθ. 34611/14.07.2014 ΚΥΑ σχετικά με τη διαδικασία καταλογισμού και επιμερισμού χρηματικών προστίμων που επιβάλλονται στην Ελληνική Δημοκρατία, λόγω καταδίκης για παραβιάσεις της ενωσιακής νομοθεσίας. Σύμφωνα με το άρθρο 3 της ανωτέρω ΚΥΑ, η οποία έχει εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 45 παρ. 5 του Ν. 4042/2012, το ποσό των χρηματικών κυρώσεων, που επιδικάσθηκε βάσει καταδικαστικής απόφασης του άρθρου 260 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), για παραβιάσεις της ενωσιακής νομοθεσίας επιμερίζεται στους συνυπαίτιους, βάσει των αρχών της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και των κοινών αλλά διαφοροποιημένων ευθυνών.

στ) Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης είναι επίσης προφανές ότι, στις 16.02.2016 όταν -απρόσμενα, δεδομένου ότι η ΜΠΕ είχε ολοκληρωθεί και υποβληθεί προς έγκριση στις 23.07.2012 - η αρμόδια για την περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου υπηρεσία της Απ/νης Διοίκησης Αιγαίου ζήτησε από το Δήμο Άνδρου την προσκόμιση υδρογεωλογικής έκθεσης και ο τελευταίος ξεκίνησε τη διαδικασία για την αναμόρφωση του προϋπολογισμού του σχετικά και την απευθείας ανάθεση της σχετικής μελέτης - το κόστος της οποίας ανέρχεται περίπου στα 9.000,00 ευρώ, ποσόν για το οποίο δεν προκρίνεται συνήθως η διενέργεια διαγωνισμού, έστω και συνοπτικού, όπως προβάλλεται με την προσβαλλομένη 89417/14.12.2016 απόφαση Γ.Γ. Απ. Δ. Αιγαίου - σύμφωνα με τις τότε ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 209 Ν.3463/2006 (ΚΔΚ), ο Δήμος δεν μπορούσε να γνωρίζει ούτε να προβλέψει την εξέλιξη της διαδικασίας αυτής όπως τη γνωρίζουμε σήμερα ούτε βέβαια μπορούσε να γνωρίζει ή να προβλέψει τη νομοθετική μεταβολή του Ν. 4412/2016 – προφανώς δεν θεωρούσαν ότι η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης δεν θα είχε ολοκληρωθεί μέχρι τον Αύγουστο 2016 –ούτε ότι θα βρισκόταν, τότε, μπροστά σε «κενό νόμου». Σημειωτέον ότι οι διευκρινίσεις για την εφαρμογή του νέου νόμου 4412/2016, τις οποίες επικαλείται και η Απ. Δ. στις απόψεις της, χορηγήθηκαν μόλις στις 19.10.2016 (Εγκύκλιος αριθ. 18/19.10.2016 Υπουργείου

Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων), ενώ ένας μικρός νησιωτικός Δήμος, όπως ο Δήμος Άνδρου εν προκειμένω, δεν έχει την απαραίτητη στελέχωση και υποδομή για την αντιμετώπιση παρόμοιου νομοθετικού κενού, την οποία εύλογα εκλαμβάνει και αντιμετωπίζει ως απρόβλεπτο γεγονός.

ζ) Τέλος, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και τις διευκρινίσεις που δόθηκαν κατά τη συνεδρίαση της Ειδικής Επιτροπής δεν προκύπτει ευθύνη του Δήμου Άνδρου ως αναθέτουσας αρχής, για τη δημιουργία των περιστάσεων που οδήγησαν στη λήψη της ακυρωθείσας απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και την ανάθεση της υδρογεωλογικής μελέτης ΧΥΤΥ Άνδρου με την ειδική διαδικασία του άρθρου 32 παρ.2γ του Ν. 4412/2016

11. Άπαντα τα ανωτέρω αγνόησε η προσβαλλομένη απόφαση παρόλο που τα επικαλείτο στο σκεπτικό της η ακυρωθείσα απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Άνδρου, προέκυπταν δε επίσης από το φάκελο της υπόθεσης. Κατόπιν αυτού, θεώρησε ότι δεν συνέτρεχε κατεπείγουσα και απρόβλεπτη ανάγκη, ώστε να εφαρμοστούν οι διατάξεις του άρθρου 32 παρ.2γ του Ν. 4412/2016 για την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, αλλά έπρεπε να εφαρμοστούν τακτικές διαδικασίες ανάθεσης, καθώς και ότι οι περιστάσεις που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, εν προκειμένω ο Δήμος Άνδρου, οφείλονταν σε υπαιτιότητά της. Ωστόσο, ενόψει όλων των ανωτέρω (από 1. έως και 11.) εκτεθέντων θεωρώ ότι, η ανωτέρω αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασης του Γ.Γ. Απ. Δ. Αιγαίου είναι μη νόμιμη, ως μη ανταποκρινόμενη πλήρως και επαρκώς στα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης όπως απαιτεί ο νόμος (Κ.Δ.Δ/σίας) και η αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ

Να γίνει δεκτή η από 16.01.2017 προσφυγή του Δήμου Άνδρου και να ακυρωθεί, ως μη νόμιμη κατά τα ανωτέρω, η με αριθ. 89417/14.12.2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου..

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση επί της Εισήγησης, κατά την οποία τα μέλη της Επιτροπής δήλωσαν ότι συμφωνούν με το περιεχόμενό της.

Ακολούθησε φανερή ψηφοφορία, κατά την οποία τα μέλη της Επιτροπής, ομόφωνα, ψήφισαν να γίνει δεκτή η Εισήγηση, καθώς και η κρινόμενη προσφυγή και να ακυρωθεί ως μη νόμιμη λόγω πλημμελούς αιτιολογίας, η με αριθμό

89417/14.12.2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου.

Απόφαση 12η :

Η Επιτροπή, **ομόφωνα**, αποφασίζει :

Δέχεται την από 16.01.2017 (αρ. πρωτ. 2/2017) προσφυγή του Δήμου Άνδρου. Ακυρώνει την **89417/ 14-12-2016** απόφαση του **Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου**.

Εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από της επιδόσεως της παρούσης μπορείτε να προσφύγετε ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου.

Ερμούπολη, 20-03-2017

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΟΥΡΑΝΙΑ ΠΑΤΣΟΠΟΥΛΟΥ

ΑΝΔΡΙΑΝΑ ΖΕΡΒΑΚΗ

Πάρεδρος Ν.Σ.Κ